VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 162)**

z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 162)

12 marca 2014 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy o Sądzie Najwyższym (druk nr 2174);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 2175);

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2176).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Niezgódka-Medek** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa, **Anita Lewandowska** zastępca dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska**, **Barbara Orlińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie pana Krzysztofa Łaszkiewicza, sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP. Właśnie szukam pana, ale widzę, że jest pan obecny i to jest najważniejsze. Witam panią Małgorzatę Niezgódkę-Medek, wiceprzewodniczącą Prezydium Krajowej Rady Sądownictwa, witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości i Prokuratury Generalnej oraz wszystkich obecnych. Witam państwa serdecznie. Witam panie i panów posłów.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia państwo posłowie otrzymali. Rozpatrujemy dziś trzy uchwały Senatu. Pierwszy punkt to uchwała Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy o Sądzie Najwyższym, druk nr 2174. W drugim punkcie jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, druk nr 2175. W punkcie trzecim rozpatrzymy uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2176. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Mamy dziś rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ustawy o Sądzie Najwyższym, druk nr 2174. Senat przedstawił 10 poprawek do ustawy. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek. Chciałabym zapytać, kto z państwa reprezentuje Ministra Sprawiedliwości? Pani dyrektor, tak? Miło mi. Witam panią dyrektor. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu do pierwszej poprawki.

Zastępca dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Ministerstwa Sprawiedliwości Anita Lewandowska:

Dzień dobry państwu. Anita Lewandowska, zastępca dyrektora Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Uprzejmie dziękuję pani przewodnicząca za udzielenie głosu i jednocześnie uprzejmie przepraszam państwa za nieobecność pana Wojciecha Hajduka, podsekretarza stanu, który obecnie przebywa na równolegle trwającym zgromadzeniu ogólnym, tak że proszę wybaczyć tę nieobecność.

W zakresie przedstawionej uchwały Senatu RP minister sprawiedliwości popiera przedstawione poprawki i podtrzymuje dotychczas prezentowane stanowisko. Zwrócić należy uwagę, że popierał te poprawki na etapie prac w komisjach. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem, że przedstawiła pani stanowisko odnośnie do wszystkich poprawek.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Tak, odnośnie do wszystkich.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Wszystkich dziesięciu poprawek.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Wszystkich dziesięciu poprawek. Jeśli jest potrzeba kolejno je omawiać…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeśli będą pytania być może ze strony państwa posłów to tak, ale w tej chwili bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawkę nr 1 należy głosować łącznie z poprawką 4 i 7 ponieważ dotyczą tych samych rozwiązań.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do opiniowania poprawki nr 1 głosowanej łącznie z poprawką nr 4 i z poprawką nr 7. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęcie łącznie głosowanych poprawek nr 1, 4 i 7.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy są uwagi państwa posłów do poprawki nr 2? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawkami nr 5 i 8.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 2 łącznie z poprawką nr 5 i 8? Nie słyszę. Dziękuje bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 2 głosowaną łącznie z poprawkami nr 5 i 8.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, pani mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie jest to sprzeciw. Prosimy tylko o łączne głosowanie poprawki nr 3, 6 i 9.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3 głosowanej łącznie z poprawkami nr 6 i 9? Nie słyszę. Dziękuje bardzo.

Poprawkę nr 4 już zaopiniowaliśmy. Poprawkę nr 5, nr 6, nr 7, nr 8 i nr 9 zaopiniowaliśmy już łącznie. Została nam jeszcze do zaopiniowania poprawka nr 10. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Przechodzimy wobec tego do punktu drugiego porządku dziennego… Przepraszam, jeszcze informuję państwa, że dotychczas sprawozdawcą był pan poseł Czesław Gluza. Proponuję, żeby pan poseł był dalej sprawozdawcą. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Wobec tego informuję jeszcze państwa, że wymaganą opinię ministra spraw zagranicznych Komisja otrzymała i nie ma w niej sprzeczności proponowanych rozwiązań z prawem Unii Europejskiej. Teraz już mogę zamknąć punkt pierwszy.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Jest to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, druk nr 2175. Przypominam tylko, że jest to projekt prezydencki. Gościmy pana ministra i pana dyrektora. Ten punkt to jest także uchwała Senatu i również obejmuje dziesięć poprawek do ustawy, które zostały przez Senat wniesione. Wiem, że nie ma dziś pana senatora, ale usprawiedliwił swoją nieobecność i rozmawiał w tej sprawie ze mną, więc myślę, że będzie teraz możliwość przystąpienia do zaopiniowania poprawek. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego proszę przedstawiciela rządu, panią dyrektor, o zaprezentowanie stanowiska rządu. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Dziękuję uprzejmie. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tutaj pozostaje mi powiedzieć, że minister sprawiedliwości podtrzymuje dotychczas prezentowane stanowisko i w tym zakresie należy uznać, że wniesione poprawki Senatu mają charakter czysto legislacyjno-porządkowy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć w tej sprawie? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosimy tylko o łączne głosowanie poprawki nr 1, nr 2 i nr 4.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Łaszkiewicz:

Chciałbym tylko powiedzieć dwa słowa.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRP Krzysztof Łaszkiewicz:

To są poprawki, które w większości mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Natomiast trzy poprawki mają charakter doprecyzowujący, ale niezmieniający sensu, tak że ja popieram te poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Wobec tego przystępujemy do opiniowania poprawek. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 1 łącznie z poprawką nr 2 i nr 4? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęcie poprawki nr 1 z poprawką nr 2 i nr 4.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 3. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja pozytywnie zaopiniowała przyjęcie poprawki nr 3.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 5. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 5.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 6. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 6.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 7. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 7.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 8. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 8.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 9. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 9.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 10. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Wymaganą opinię ministra spraw zagranicznych Komisja otrzymała i nią dysponuje. Myślę, że nie ma potrzeby przytaczania całej treści. Jest to również opinia, która nie stwierdza sprzeczności przepisów tej ustawy z prawem Unii Europejskiej. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tę funkcje nadal pełnił pan poseł Robert Kropiwnicki, pan wiceprzewodniczący. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję, panie pośle. Dziękuję państwu, zamykam punkt drugi dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego, to jest rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2176. Senat do tej ustawy przedstawił w uchwale 15 poprawek. Przystępujemy do zaopiniowania poprawek. Bardzo proszę panią dyrektor do przedstawienia stanowiska rządu w tej sprawie.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, z przedstawionych przez Senat poprawek część z nich należy uznać za poprawki typowo legislacyjno-porządkujące i doprecyzowujące pewne kwestie. Są to poprawki nr 3, 4, 5 i 6. Co do poprawki nr 7, to jest to słuszna poprawka, która wyniknęła już w toku prac legislacyjnych. Po złożeniu poprawek do tego projektu § 2 gdzieś umknął i słuszne jest w tej chwili doprecyzowanie i poprawienie brzmienia tego paragrafu. Jeśli chodzi o poprawkę nr 11, to jest to poprawka, która w swej istocie rozszerza możliwość stosowania systemu teleinformatycznego również do innych dokumentów, których Rada może zażądać w toku trwania procedury. Ministerstwo Sprawiedliwości w tym zakresie prezentuje stanowisko, że popiera tę poprawkę. Poprawki nr 12 i 13 są w pewnym zakresie porządkujące i legislacyjne. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 14, to jest to poprawka, w której *de facto* doszło do odwrócenia pewnej zasady, ale też uważamy, że jest to słuszne. Jeżeli spojrzymy na całe brzmienie art. 33 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, to z § 2 wynika, że w uzasadnionych przypadkach Rada może żądać osobistego stawiennictwa od kandydata celem złożenia wyjaśnień w procedurze nominacyjnej. Zatem przyjęcie rozwiązania, że te wyjaśnienia mogą być złożone także za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, należy uznać za prawidłowe i w tym zakresie zdobyliśmy też informacje, że Rada łączy się teleinformatycznie ze swoimi kandydatami i przeprowadza z nimi już wideokonferencję, więc ta poprawka jest uzasadniona. I poprawka nr 15, którą również popieramy, dająca możliwość wprowadzenia znowelizowanego regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa. Ominęłam jeszcze dwie pierwsze poprawki. Są to poprawki merytoryczne, ale również uznajemy je za słuszne. Wynikają one wprost z brzmienia przepisów ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa i są to tak zwane oświadczenia lustracyjne, które, jak wynika z przepisów, muszą być złożone w oryginalnej papierowej formie do Krajowej Rady Sądownictwa, a następnie Krajowa Rada Sądownictwa przesyła je w formie również oryginalnej do IPN-u. Tak że również popieramy tę poprawkę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię w sprawie tych poprawek. Czy macie państwo na tym etapie jakieś uwagi?

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeżeli można, to w trakcie procedowania poprawek będziemy się zgłaszać, jeśli będziemy miały jakieś uwagi. Natomiast co do poprawki nr 1, to prosimy o jej łączne głosowanie z poprawką nr 2.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Poprawkę nr 1 z poprawką nr 2?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ze względu na związek merytoryczny tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy z zaproszonych gości ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do opiniowania poprawek Senatu. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 1. Czy jest sprzeciw…

Głos z sali:

I poprawki nr 2.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, razem z poprawką nr 2. Czy jest sprzeciw wobec zaopiniowania poprawki nr 1 i nr 2, głosowanych łącznie? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała głosowane łącznie poprawki nr 1 i nr 2.

Przystępujemy do opiniowania poprawki nr 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawkę nr 3 należy łącznie głosować z poprawką nr 5.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3 i nr 5 głosowanych łącznie? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała łącznie głosowane poprawki nr 3 i nr 5.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 4. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 4? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 5.

Głos z sali:

Już jest zaopiniowana.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Już jest. Przechodzimy zatem do zaopiniowania poprawki nr 6. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprawka nr 6 ma charakter językowy. Natomiast pragniemy zwrócić państwa uwagę, że tutaj chodzi o cofnięcie zgłoszenia, o którym mowa w art. 57 § 1. Natomiast wprowadzenie pojęcia bardziej poprawnego pod względem językowym „oświadczenia o cofnięciu", może wprowadzać pewien niepokój, że chodzi tutaj o oświadczenia, o których jest mowa w art. 57 § 7 i § 8, o te tak zwane oświadczenia lustracyjne. Z tego powodu uważamy, że wersja przyjęta przez Sejm jest poprawna.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przyjęta przez Sejm, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Dziękuję uprzejmie. Wysoka Komisjo, wydaje się, że jeśli chodzi o stosowanie nomenklatury językowej dla kandydatów na sędziów, to dla wytrawnych prawników nie powinno mieć to większego znaczenia. Pozostawiam więc tę poprawkę do decyzji Komisji.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pani dyrektor, może proszę nam to wyjaśnić trochę szerzej, bo rozumiem, że w ustawie, która wyszła z Sejmu, było słowo „cofnięcie", a tutaj jest propozycja „oświadczenie o cof-

nięciu". Które określenie jest częściej stosowane w tej ustawie? Lepiej byłoby, żebyśmy nie mieszali w samej ustawie i raz pisali „cofnięcie", a potem „oświadczenie o cofnięciu". Czy mogłaby się pani do tego ustosunkować?

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Dziękuję, panie pośle. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o ten instrument, który został wprowadzony do ustawy o ustroju sądów powszechnych w zakresie cofnięcia swojej kandydatury, to jest on formalnie uregulowany po raz pierwszy. Do tej pory przepisów w tym zakresie ustawa nie zawierała, natomiast w praktyce bywało tak, że sędziowie składali oświadczenia o cofnięciu swojej kandydatury i dopiero przy rozpoznawaniu wszystkich kandydatur łącznie, Krajowa Rada Sądownictwa podejmowała uchwałę o umorzeniu postępowania w stosunku do tego kandydata, który takie oświadczenie złożył. Jeśli chodzi o oświadczenia, które załącza się do karty zgłoszenia, bo o takich pani mecenas była uprzejma nam wspomnieć, to mamy tutaj taką konstrukcję, że do karty zgłoszenia kandydat zobowiązany jest złożyć szereg oświadczeń, których weryfikowana jest ich prawdziwość, m.in. również oświadczenie lustracyjne. Wydaje się, że ta ustawa nie przyjmuje takiej konstrukcji, że można cofnąć oświadczenie w przedmiocie oświadczenia lustracyjnego. My tutaj mówimy o cofnięciu karty zgłoszenia swojej kandydatury na dane stanowisko sędziowskie. Można byłoby zastanowić się jeszcze nad określeniem „cofnięcie kandydatury", ale wydaje się, że we wszystkich kodeksowych przypadkach, odwołując się do całej regulacji, mówimy o oświadczeniu o cofnięciu pozwu czy wniosku. Językowo poprawne jest „oświadczenie o cofnięciu".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Jak rozumiem, cofnięcie musi mieć formę oświadczenia, bo w jakiś sposób trzeba wycofać złożone dokumenty. My zastosowaliśmy samo słowo „cofnięcie", tak? Więc może zostawmy jednak to „oświadczenie o cofnięciu", bo będzie to pełniejsza forma. Jak rozumiem, to chodzi o to samo, czyli czy masło jest bardziej maślane tak naprawdę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Przystępujemy wobec tego do zaopiniowania poprawki nr 6. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 6.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Czy jest sprzeciw wobec…

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy my nie popełniliśmy błędu z poprawką nr 6?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Nie, chodziło o to, żeby to zostawić i przyjąć poprawkę Senatu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Myślę, że czuwamy tu nad całością. Ma być „oświadczenie o cofnięciu" i tak to zostało.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 7. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 7.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 8. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 8.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 9. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 9? Wcześniej jeszcze proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do poprawki nr 9.

Legislator Monika Bies-Olak:

Senat, przedstawiając tę poprawkę, powołał się na stosowanie przepisów ogólnych i my oczywiście się z tym zgadzamy, natomiast proponując skreślenie zdania drugiego

w zmianie trzeciej o brzmieniu: „Doręczenie uznaje się za skuteczne z chwilą zalogowania się kandydata do systemu teleinformatycznego lub po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym", pozostawił analogiczne rozwiązanie, czyli szczegółowe, które krytykował w… Przepraszam, przeczytałam właśnie to zdanie, które pozostawił w art. 4, a to jest analogiczne rozwiązanie, jakie proponuje skreślić w art. 1 w pkt. 11 w lit. d), powołując się na zasady ogólne. Wydaje mi się, że jest to pewna niekonsekwencja, a w związku z tym proponowałabym rozważenie nieprzyjmowania tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę panią dyrektor o stanowisko.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, też dochodzimy do dyskusji w zakresie tego, czy przyjęliśmy w ustawie ogólną zasadę co do tego, że doręczenia w postępowaniu nominacyjnym i skutek tych doręczeń będzie uzależniony od zalogowania się bądź upływu 14-dniowego terminu od umieszczenia danej korespondencji do kandydata w systemie informatycznym. Mogę tylko powiedzieć, że umieszczenie w § 6 ponownego odwołania do tej kwestii, jeśli w całym postępowaniu przyjęliśmy taką zasadę doręczeń, może być nadregulacją. W tym zakresie byłabym gotowa zgodzić się z Senatem, że jeżeli jest ogólna zasada co do doręczeń w całym postępowaniu, to przywoływanie tego jeszcze w tym konkretnym artykule może stanowić pewnego rodzaju nadregulację. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Pan przewodniczący Piotrowicz ma pytanie.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja bym prosił o przypomnienie, jak brzmi to drugie zdanie, bo nie mam przed sobą tekstu.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, może pani mecenas będzie uprzejma.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Żebyśmy wiedzieli, jakie zdanie Senat chce skreślić.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Może ja przeczytam.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

To zdanie brzmi następująco: „Przepis art. 57ad § 2 stosuje się odpowiednio".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Ale chodzi o to zdanie.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Ten artykuł stanowi następującą treść: „Doręczenie uznaje się za skuteczne z chwilą zalogowania się kandydata do systemu teleinformatycznego lub po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, teraz pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Oczywiście zgadzamy się ze wszystkim, co powiedziała pani dyrektor, tylko zwróciłam uwagę na to, że analogiczny przepis i analogiczne zdanie, które przytoczyłam w pierwszej części mojej wypowiedzi, dotyczące art. 4, czyli nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, pozostawia to doprecyzowanie, tę, jak była pani łaskawa powiedzieć, nadregulację. Chodzi mi o to, że ja nie jestem przeciwna temu skreśleniu, gdyby to było kon-

sekwentne w obu ustawach. Natomiast w sytuacji, kiedy w jednej ustawie zostawiamy, a w drugiej skreślamy, to nie stosujemy jednolitego zabiegu legislacyjnego i tylko to było celem zgłoszenia tej uwagi, a nie niezgodność co do zasadności.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Teraz jednak uważam, że takie doprecyzowanie, że się stosuje przepisy art. 57ad § 2 chyba jednak jest zasadne, żeby nie budziło to żadnych wątpliwości. To jest głównie istotne przy przedawnieniach, w takim sensie, kiedy ten termin ulega skasowaniu i uważam, że rzeczywiście lepiej to zostawić, żeby nie było żadnych wątpliwości i proponuję żebyśmy negatywnie zaopiniowali tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pani dyrektor chciałaby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu w MS Anita Lewandowska:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, tylko pragnę zwrócić uwagę, że pozostawienie tej regulacji w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa tak jakby nadaje nowy sens, że mamy postępowanie nominacyjne niejako sfazowane. Ono jest po części umieszczone w przepisach o ustroju sądów powszechnych, a po części w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa. W związku z tym w tym przypadku zasadnym uznaje się powielenie jeszcze raz tej zasady w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa, żebyśmy mieli stuprocentową pewność w zakresie tej fazowości i dualizmu regulowania tej samej procedury, ale oczywiście pozostawiam tę poprawkę do uznania Wysokiej Komisji, bo ona w żaden sposób nie zaburzy bytu tej procedury nominacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze w tej kwestii wypowiedzieć? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania tej poprawki. Ponieważ jest propozycja, żeby zaopiniować ją negatywnie przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw, czyli za negatywnym zaopiniowaniem poprawki? (16) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że Komisja 16 głosami, czyli jednogłośnie, negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 9.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 10. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 11. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mam prośbę o łączne głosowanie poprawki nr 11 i nr 12.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 11 i nr 12 w łącznym głosowaniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała głosowane łącznie poprawki nr 11 i nr 12.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 13. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 13.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 14. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 14.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 15. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

W przypadku przyjęcia poprawki nr 15 ulegnie zmianie numeracja artykułów w ustawie, ponieważ to będzie art. 9, a art. 9 stanie się art. 10. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę o wprowadzenie tej zmiany już przy porządkowaniu numeracji tego projektu. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 15. Czy jest sprzeciw państwa posłów odnośnie do pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 15 wraz z uporządkowaniem numerów artykułów zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 15.

Opinia odnośnie do tego projektu uchwały ministra spraw zagranicznych znajduje się w posiadaniu Komisji i jest pozytywna. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tę funkcję pełniła nadal pani poseł Zofia Czernow. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu ani innych kandydatur. Bardzo dziękuję. Pani poseł będzie reprezentować naszą Komisję na forum Sejmu. Zamykam punkt trzeci.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Proszę jeszcze państwa posłów o uwagę, ponieważ 18 marca organizujemy wizytację w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, więc bardzo proszę o zgłoszenie swoich akceptacji do sekretariatu Komisji, ponieważ musimy dokonać niezbędnych czynności organizacyjnych, a te wymagają doprecyzowania składu osobowego. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.